BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-76-8/22
**Mostar**, 03. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo, broj: 858, zastupan po punomoćniku mr. sci. Sanèla Gorčić, odvjetnica iz Sarajeva, uložena na Obavještenje Kantonalnog arhiva Travnik, broj: 07-11-01-69/21-18 od 27. 12. 2021. godine, Odluku o izboru, broj: 01-11.20-105/21-12 od 27. 12. 2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Sistem pokretnih polica*, ugovornog tijela Vlada Srednjobosanskog kantona/Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna, Kantonalni arhiv Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a) i članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 03. 2. 2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti javna nabava *Sistem pokretnih polica* i akti:

   - Odluka o izboru, broj: 01-11.20-105/21-12 od 27. 12. 2021. godine,

   - Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija, broj: 07-11-01-69/21 od 10. 11. 2021. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 475-1-1-60-3-134/21 od 10. 11. 2021. godine,

   kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku mr. sci. Sanela Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Vlada Srednjobosanskog kantona/Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna, Kantonalni arhiv Travnik da odvjetnici mr. sci. Sanela Gorčić, iz Sarajeva, kao

punomoćniku ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo isplati naknadu iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***Obrazloženje***

Vlada Srednjobosanskog kantona/Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna, Kantonalni arhiv Travnik (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka sačinilo Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine i donijelo Odluku o izboru, broj: 01-11.20-105/21-12 od 27. 12. 2021. godine u postupku javne nabave: *Sistem pokretnih polica.*

Ponuditelj Kabas d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr. sci. Sanela Gorčić, odvjetnica iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je uložio žalbu broj: 858 na gore navedene akte ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ističe:

Tenderskom dokumentacijom 07-11-01-69/21 od 10.11.2021. godine (broj postupka s Portala JN: 475-1-1-60/21), Ugovorni organ je propisao za ugovor o javnoj nabavci robe "sistem pokretnih polica", gdje je tačkom 5.6. kao kriterij za dodjelu ugovora propisano: Ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim podkriterijima: cijena 85%, rok isporuke 5,00% i garantni rok 10,00 %, a da će ugovor biti dodijeljen kvalifikovanom ponuđaču koji dobije najviši ukupan broj bodova.

Prema Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine, dostavljen uz Obavijest od 27. 12. 2021. godine, na strani 23 zapisnika, je vidljivo da je ponuđač Adut plus d.o.o. Banja Luka naznačio "rok isporuke: 1 dan a garantni rok opreme: 100 godina". Svi ostali ponuđači su dali ponude za "rok isporuke od 25 dana do 45 dana, a garantni rok opreme od 10 do 15 godina".

I) U Zapisniku o ocjeni ponuda, a na osnovu kojeg je donesena i Odluka o izboru, rok isporuke ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka od 1 dan je apsolutno nerealna. U TD tačka 2.6.2. Rok isporuke/izvršenja pod rokom isporuke se podrazumijeva isporuka i montaža „*2.6.2. Rok*

*isporuke/izvršenja*
*Rok isporuke i montaže predmeta nabave je rok koji ponudi odabrani ponuditelj. Rok za isporuku i montažu računa se od dana dostavljanja jamstva za uredno izvršenje ugovora. Najduži prihvatljiv rok isporuke i montaže predmeta nabave iznosi 45 dana."*

Ponuđač-žalitelj koji se bavi ovim poslom u svom 23-godišnjem iskustvu u isporuci i montaži opreme koja je predmet ponude tvrdi da je ponuđeni rok isporuke izabranog ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka naznačio "rok isporuke: 1 dan" neprirodno kratak i tvrdi da je operativno i tehnički neizvodljiv. Oprema koja je predmet ponude teška je 10-12 tona i sastoji se od dijelova koji se MORAJU montirati na licu mjesta i ne postoji teoretska mogućnost da se već montirani isporuče. Montaža u prvoj fazi obuhvata montažu šina (tračnica) po kojima će se pomjerati pokretne police i iste se moraju montirati po svim pravilima i normama struke, jer će se po njima pomjerati sistem pokretnih polica od kojih svaka pojedinačna pokretna polica je opterećena sa cca 1,8 tona papira + vlastita težina iste. Nakon toga slijedi montaža pojedinačnih pokretnih polica. Ne postoji mogućnost bez obzira na broj ljudi koji vrše montažu da se završi u toku jednog dana po standardima i pravilima struke a da zadovolje standard sigurnosti za uposlenike Arhiva koji će ih koristiti.
Osim toga:

1. Oprema koja je predmet ponude proizvodi se po narudžbi odnosno prilagođava se prema dimenzijama zahtijevanim u TD. Da bi se na terenu (u Arhivu) uzele detaljne mjere, potreban je minimalno jedan dan, da ne govori da se to sve treba projektirati i tek onda staviti u proizvodnju i pripremiti za isporuku zbog čega je taj rok upravo prosječan od minimalno 30 dana. U tom roku su se i kretali svi ostali ponuđači kao izuzetno ozbiljni profesionalni privredni subjekti prepoznati po svom profesionalnom radu na tržištu ne samo u BiH nego i okruženju.
2. Za transport opreme, uvoz minimalno 1-2 dana, jer se radi o opremi od 10-12 tona, gdje je manipulacija sa istom izuzetno otežana i zahtjeva posebnu opreznost i pažnju pri unosu da ne bi došlo do oštećenja.
3. Istovar opreme težine 10-12 tona u sam prostor Arhiva zahtijeva mehanizacijsku i ljudsku fizičku radnju, radi adekvatnog rasporeda u prostoru i samu montažu koja traje u prosjeku za ovakvu količinu robe 5-8 dana.

Prema svemu gore navedenom ponuđeni rok isporuke izabranog ponuđača je nerealan i neizvodiv. Takav rok bi bio teoretski jedino moguć da je takav ponuđač već bio u prostoru prethodno i uzeo mjere i uradio proizvodnju znajući da će na opciju "roka isporuke" dobiti maksimalan broj bodova, što ne želi vjerovati. Čak hipotetički i u takvoj situaciji da ima apsolutno gotove proizvode - robu, za unos opreme teške 10-12 tona neophodno je prethodno osigurati sve uslove zaštite na radu za ljude koji će vršiti manipulaciju takvom robom, jer je sama po sebi sta "opasna stvar" dok se sa njom radi.

Koliko je ponuđeni rok isporuke nerealan vidi se i iz toga da niti jedan od preostala četiri ponuđača nije ponudio rok isporuke kraći od 25 dana, što ukazuje na neozbiljnost ponuđenog roka isporuke odabranog ponuđača. S tim u vezi je Ugovorni organ bio obavezan prilikom otvaranja i ocjene ponude pozvati ponuđača Adut plus doo Banja Luka da pojasni ovako dat

neprirodan rok isporuke. Ugovorni organ to nije ni primijetio, čime je postupio suprotno članu 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jer je u odnosu na sve ostale ponude propustio da razmatra ponude s aspekta: Ekonomičnosti proizvodnog procesa, Tehničkih rješenja, Originalnosti robe, Usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba.

II) Također i po trećem podkriteriju "garantni rok za opremu", ponuđač Adult plus d.o.o. Banja Luka je dao neprirodnu garancija od 100 godina koja je apsolutno nerealna po bilo kojem osnovu.

Niti jedan proizvođač na svijetu, pokretnih polica koje su predmet ponude ne daje garanciju na 100 godina za opremu. Garancija na robu, ne može biti duža od garancije za dijelove proizvođača od kojih je ta oprema sastavljena, kako od police, tako od mehanizma pa boje itd. Mišljenja je da odabrani ponuđač ne može ponuditi garanciju za opremu 100 (stotinu) godina ukoliko proizvođači materijala od kojih je oprema napravljena ne daju garanciju na svoje proizvode na period od 100 godina. Npr. maksimalna garancija proizvođača za boju kojom će se vršiti plastificiranje je maksimalno 15 godina - što apsolutno žalitelj zna (a nesporno i drugi ponuđači koji su dali garantne rokove u granicama realnosti). Niti jedan drugi od preostala četiri ponuđača nije ponudio garanciju dužu od 15 (petnaest) godina, što ukazuje na neozbiljnost ponuđene garancije odabranog ponuđača.

S toga je i u odnosu na ovaj podkriterij Ugovorni organ bio obavezan prilikom otvaranja i ocjene ponude pozvati ponuđača Adut plus doo Banja Luka da pojasni i pruži dokaze za ovako dat neprirodan garantni rok za robu. Ugovorni organ to nije ni primijetio, čime je postupio suprotno članu 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama jer je u odnosu na sve ostale ponude propustio da razmatra ponude s aspekta: Ekonomičnosti proizvodnog procesa, Tehničkih rješenja, Originalnosti robe, Usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba.

Ovakvim postupanjem Ugovornog organa spram nerealne ponude Adut plus d.o.o. Banja Luka, ostali ponuditelji su dovedeni u neravnopravnom položaju.

Na temelju navedenog, Žalitelj kao ponuđač, predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu i ukine postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zamijeni je novom odlukom kojom se sklapa Ugovor o nabavi usluga sa Kabas d.o.o. Sarajevo kao drugoplasiranim, a ujedno ponuđačem sa ekonomski najpovoljnijom ponudom.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi predmetom nabavke i njegovom svrhom". Shodno članu 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisana je obaveza ugovornog organa kod 50% niže ponude od prosječne ponude drugih prihvatljivih ponuda ostalih ponuđača. Postupanje ugovornog organa o traženju pojašnjenja i dokumentacije na date okolnosti, je izostalo jer kao tako nije ni sadržano u Zapisniku o ocjeni

ponuda, a što je trebalo biti naznačeno u skladu sa stavom 9. ovog člana Uputstva. Da li je Ugovorni organ svjestan rizika neizvršenja ugovora: Neuobičajeno niska ponuda nosi rizik da ugovor ne bude izvršen, posebno ne u roku kako je navedeno od 1 dan. Naročito u slučaju da je dobavljač pogrešno razumio složenost predmetne javne nabavke ili nije uzeo u obzir sve rizike vezane za pružanje predmeta javne nabavke. Posljedica toga može biti situacija u kojoj dobavljač neće biti u stanju da izvrši ugovor ili će čak postati nesposoban za plaćanje. Javni naručilac bi tada morao da provede novi postupak javne nabavke za robu ili radove koje dobavljač nije izvršio. Posljedica svega toga bi bio gubitak vremena i nastanak dodatnih troškova koje bi snosio javni naručilac kakav je ugovorni organ. Direktivom je propisano samo da javni naručilac treba zatražiti objašnjenje od dobavljača koji predlažu cijene ili troškove koji su „naizgled neuobičajeno niski u odnosu na radove, dobra ili usluge". U praksi, za prepoznavanje naizgled neuobičajeno niskih ponuda često se koriste sljedeće metode:

- Cijena (troškovi) koju predlaže dobavljač analizira se u poređenju sa predmetom javne nabavke.
- Vrši se poređenje između ponuđene cijene i vrijednosti javne nabavke koju je javni naručilac procijenio prije pokretanja postupka. Javni naručilac pritom ocjenjuje odstupanje ponuđene cijene i procijenjene vrijednosti.
- Vrši se poređenje između ponuđene cijene i cijena navedenih u svim drugim ponudama koje ispunjavaju uslove. Javni naručilac ocjenjuje odstupanje od srednje vrijednosti cijene ili utvrđuje razliku između ponuda, ili primjenjuje obje ove metode.
- Može se primijeniti i kombinacija svih ili nekih od navedenih metoda.

1. Prema sudskoj praksi Suda pravde Evropske unije (SPEU), za utvrđivanje neuobičajeno niskih ponuda mogu se primijeniti i aritmetičke metode, ali njihova primjena ne može dovesti do „automatskog" isključenja takvih ponuda.(predmet SPEU 76/81 *Transporoute,* C-103/88 *Fratelli Costanzo* i C-599/10 *SAG ELVSlovensko i ostali)*

Sud pravde je jasno naglasio da javni naručilac koji dobije ponudu za koju sumnja da je neuobičajeno niska mora zatražiti obrazloženje te ponude od dotičnog ponuđača. Ponuđaču se mora pružiti prilika da objasni zašto je podnio takvu ponudu, i on ne može biti automatski isključen, a da prethodno nije imao priliku obrazložiti ponudu o kojoj je riječ.

U konkretnom slučaju je najadekvatnije primijeniti talijanski model utvrđenja "praga anomalije" jer su svi drugi ponuđači dostavili približne ponude. Prema članu 69. Stav 1. Direktive 2014/24/EU o javnim nabavkama i stavljanju van snage Direktive 2004/18/EZ od 26. februara 2014., naručilac ne može prihvatiti ponudu koja je naizgled neuobičajeno niska, a da prvo ne provede ovo ispitivanje tj. shodno BiH propisima zatraži pojašnjenje.

Zasigurno je jasno da je Ugovorni organ bio dužan zatražiti to pojašnjenje od Adut plus d.o.o. Banja Luka i zatražiti dokumentiranje takvih rokova i garancija, te konačno zbog apsolutne nerealnosti istih odbaciti ponudu tog ponuđača.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje u kom slučaju uz advokatske troškove na ime nadoknade troškova sastava žalbe u

iznosu od 995,00 KM + PDV i taksu po odluci Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 07-11-01-69/21-23 od 07. 1. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te ističe:

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.

Tačkom 5.6.1. Tenderske dokumentacije propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim potkriterijima:
Cijena: 85,00%
Rok isporuke: 5,00%
Garantni rok: 10,00%

Dalje istom tačkom tenderske dokumentacije je definirano da je rok isporuke potrebno izraziti u danima, a najduže prihvatljivi rok iznosi 45 dana. Ponuda ponuditelja koji ponudi duži rok isporuke od najduže prihvatljivog roka biti će odbačena.
Tačkom 2.6.2. Tenderske dokumentacije je propisano da je rok isporuke i montaže predmeta nabave je rok koji ponudi odabrani ponuditelj. Rok za isporuku i montažu računa se od dana dostavljanja jamstva za uredno izvršenje ugovora. Najduži prihvatljiv rok isporuke i montaže predmeta nabave iznosi 45 dana.
Ponuđač Adut plus d.o.o. Banja Luka je na strani 4 svoje ponude broj 44/21 od 29. 11. 2021. godine za rok isporuke ponudio 1 dan, čime je ispunio zahtjev sukladno tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj u ovom žalbenom navodu stvari promatra hipotetički, te se bavi razmišljanjima koja ne mogu biti razlogom da se ožalovljeni ponuđač okarakteriše kao nekvalifikovani. Ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponuda drži se načela i pravila propisanih Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14). Žalitelj subjektivno i paušalno zaključuje da je ponuđeni rok isporuke nerealan, te i sam žalitelj u svojoj žalbi zaključuje „Takav rok bi teoretski jedino bio moguć..." čime potvrđuje činjenicu da je rok isporuke koji je ponudio ponuđač Adut plus d.o.o. Banja Luka moguć.
Nadalje tačkom 7.2.1. Tenderske dokumentacije definirano je da je ponuđač dužan dostaviti bezuvjetno bankarsko jamstvo za urednu provedbu ugovora. Iznos jamstva za urednu provedbu ugovora je 5,00% od ukupne vrijednosti ugovora. Bankarsko jamstvo mora biti bezuvjetno, neopozivo i naplativo na prvi pisani poziv Ugovornog tijela, bez prigovora. Jamstvo za urednu provedbu ugovora predaje se Ugovornom tijelu najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od dana potpisa ugovora, ali prije plaćanja bilo kakvih obveza po osnovu ugovora, s rokom valjanosti minimalno 30 (trideset) dana od dana isteka ugovora. Ukoliko izabrani Ponuditelj ne dostavi jamstvo u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavnim. U tom slučaju Ugovorno tijelo će ponuditi zaključivanje ugovora sljedećem ponuditelju na rang listi.
Jamstvo za urednu provedbu ugovora se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.
Bezuvjetno bankarsko jamstvo za urednu provedbu ugovora se može naplatiti ukoliko izabrani ponuditelj prekrši ugovor. Pod povredama ugovornih obveza osobito se smatra:
- nepoštivanje roka isporuke,
- isporučivanje artikala koji nisu ugovoreni,
- obračunavanje cijena artikala koje nisu ugovorene,

- isporučivanje artikala koji nisu u skladu sa zahtjevima postavljenim u tehničkoj specifikaciji.

S tim u vezi, a obzirom da je ožalovljeni ponuđač izjavom u obrascu za ponudu ponudio rok isporuke 1 dan a kojom izjavom je prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cijelosti, napominje da Ugovorni organ može naplatiti bezuvjetno bankarsko jamstvo ako odabrani ponuđač prekrši ugovor, uključujući nepoštivanje roka isporuke, u kojem slučaju rizik je na samom ponuđaču.

Žalitelj krvio upućuje da je ugovorni organ bio obavezan pozvati ožalovljenog ponuđača da pojasni ovako dat neprirodan rok isporuke te krivo upućuje na član 66. stav (2) Zakona. Član 66. stav (1) Zakona propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena **cijena** neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu, te dalje stav (2) istog člana Zakona propisuje način dostavljanja obrazloženja razloga ponuđene **cijene** od strane ponuđača. U predmetnom postupku ocijenjeno je da ponuđena cijena ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka nije neprirodno niska. Osim toga ugovorni organ nije bio u obavezi provjere neprirodno niske cijene primjenom člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo) gdje su propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje **cijene** ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:
a) **cijena** ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) **cijena** ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak. Zakonom o javnim nabavkama, osim pojašnjenja neprirodno niske ponuđene cijene, nije propisano da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje za ostale podkriterije kod ekonomski najpovoljnije ponude. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora, a ugovornim organima je, pored ostalih pravnih sredstava, zakonom o javnim nabavkama ostavljena mogućnost zahtijevanja garancije za uredno izvršavanje ugovora kao instrument osiguranja u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava. Dakle ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki kada nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene od ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka jer nije ocijenjeno da je ponuđena cijena neprirodno niska niti su ispunjene pretpostavke obaveznosti provjere ponuđene cijene definirane članom 17. stav (7) Uputstva.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.
Tačkom 5.6.1. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da najkraći prihvatljiv garantni rok iznosi 10 godina od dana uredne isporuke. Ponuda u kojoj je iskazan najduži garantni rok dobiva maksimalni broj bodova... Garantni rok potrebno je izraziti u godinama, a najkraće prihvatljivi rok iznosi 10 godina. Ponuda ponuditelja koji ponudi kraći garantni rok od najkraće prihvatljivog roka biti će odbačena.

Ponuđač Adut plus d.o.o. Banja Luka je na strani 4 svoje ponude broj 44/21 od

29.11.2021. godine za garantni rok ponudio 100 godina, čime je ispunio zahtjev sukladno tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj i u ovom žalbenom navodu stvari promatra hipotetički, te se bavi razmišljanjima koja ne mogu biti razlogom da se ožalovljeni ponuđač okarakteriše kao nekvalifikovani. Žalitelj krvio upućuje daje ugovorni organ bio obavezan pozvati ožalovljenog ponuđača da pojasni ovako dat neprirodan garantni rok te krivo upućuje na član 66. stav (2) Zakona. Član 66. stav (1) Zakona propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni daje ponuđena **cijena** neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu, te dalje stav (2) istog člana Zakona propisuje način dostavljanja obrazloženja razloga ponuđene **cijene** od strane ponuđača. U predmetnom postupku ocijenjeno je da ponuđena cijena ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka nije neprirodno niska. Osim toga ugovorni organ nije bio u obavezi provjere neprirodno niske cijene primjenom člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo) gdje su propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:
a) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Dakle ugovorni organ je postupio u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki kada nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene od ponuđača Adut plus d.o.o. Banja Luka jer nije ocijenjeno da je ponuđena cijena neprirodno niska niti su ispunjene pretpostavke obaveznosti provjere ponuđene cijene definisane članom 17. stav (7) Uputstva. Ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponuda drži se načela i pravila propisanih Zakonom i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava naknadu troškova sastava žalbe i povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-76-4/22 od 12. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Adut Plus d.o.o. Banja Luka je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-76-5/22 od 12. 1. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se

uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane Odluke o izboru, broj: 01-11.20-105/21-12 od 27. 12. 2021. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je osnovana.**

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 07-11-01-69/21 od 10. 11. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 2.6.2. Rok isporuke/izvršenja propisano je *Rok isporuke i montaže predmeta nabave je rok koji ponudi odabrani ponuditelj. Rok za isporuku i montažu računa se od dana dostavljanja jamstva za uredno izvršenje ugovora. Najduži prihvatljiv rok isporuke i montaže predmeta nabave iznosi 45 dana.*;
- Točkom 2.7.1. Opis garantnog roka i opsega garancije propisano je *garantni rok na isporučeni predmet nabave je rok koji ponudi odabrani ponuditelj. Garantni rok počinje teći od dana potpisivanja otpremnice. Najkraći prihvatljivi garantni rok za isporučeni predmet nabave iznosi 10 godina. Odabrani ponuditelj obavezuje se isporučiti predmet nabave bez nedostataka koji bi onemogućili njihovo nesmetano korištenje i upotrebu. Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši ispitivanje i analizu isporučenog predmeta nabave kod trećih tijela. Odabrani ponuditelj dužan je podmiriti sve troškove navedenih analiza ukoliko iste pokažu da isporučeni predmet nabave ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama. U tom slučaju ugovorno tijelo može jednostrano raskinuti ugovor/okvirni sporazum.*;
- Točkom 5.6.1. kao Kriterij za dodjelu ugovora/okvirni sporazum propisano je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim potkriterijima: Cijena: 85,00%, Rok isporuke: 5,00% i Garantni rok: 10,00%. Dalje je propisano da je najduži prihvatljiv rok isporuke 45 dana od dana dostavljanja jamstva za urednu provedbu ugovora, a ponuda u kojoj je iskazan najkraći ok isporuke dobiva maksimalni broj bodova – 5, ovisno o tom najkraćem roku ostale ponude će dobiti manji broj bodova, dok je u pogledu garantnog roka propisano da je najkraći prihvatljiv garantni rok 10 godina od dana uredne isporuke i da ponuda u kojoj je iskazan najduži garantni rok dobiva maksimalni broj bodova - 10, a ovisno o tom najdužem roku ostale ponude će dobiti manji broj bodova.;
- Iz Obrasca za cijenu ponude Prilog 1 vidljiv je opis traženih polica (stavke od rednog broja 1 – 8).;

- Tehničkim specifikacijama Prilog 8 dat je tehnički opis mobilnih i fiksnih regala koji se instaliraju u tri odvojena arhivska prostora/depoa Depo 1, Depo 2, Depo 3 sa dimenzijama Depo 1 7600*4850mm, Depo 2 7600*4100mm, i Depo 3 5500*3800mm, a cijena ponude uključuje isporuku i montažu robe koje mora biti nova i nekorištena.;
- Nacrtom Ugovora Prilog 9 određeno je da je predmet ugovora nabava, isporuka i montaža robe Sistem pokretnih polica sukladno tehničkoj specifikaciji i ponudi Dobavljača (članak 2. stavak 1.).

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj protokola: 07-11-01-69/21-15 od 07. 12. 2021. godine nespornim je utvrđeno da je zaprimljeno pet ponuda i da su sve ocijenjene kao prihvatljive, a točkom 7 izvršeno je rangiranje prihvatljivih ponuda tako da je izabrani ponuditelj ponudio rok isporuke 1 dan i dobio maksimalnih 5 bodova, za ponuđeni garantni rok od 100 godina dobio je maksimalnih 10 bodova. Žalitelj je ponudio rok isporuke 38 dana, a garantni rok 15 godina. Ponuditelj WRIGG GIL d.o.o. Sarajevo je ponudio rok isporuke 45 dana i garantni rok 10 godina, ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo ponudio je rok isporuke 44 dana i garantni rok 12 godina, te ponuditelj ProTim d.o.o. Sarajevo ponudio je rok isporuke 25 dana i garantni rok 11 godina, a kao najpovoljniji ponuditelj Adut Plus d.o.o. Banja Luka ostvario je ukupno 89,41 KM sa ponuđenom cijenom bez PDV-a 79.848,00 KM, a koje prednje navedeno je konstatirano i u osporavanoj Odluci o izboru, broj: 01-11.20-105/21-12 od 27. 12. 2021. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja od 29. 11. 2021. godine, nespornim je utvrđeno da je u točci 5. Izjave ponuditelja kao rok isporuke upisao 1 dan, a kao garantni rok upisao 100 godina, što je sve vidljivo u Obrascu za ponudu koja se nalazi na stranicama 2 – 4, kao i u članku 7. i članku 10. Priloga 8 Nacrta Ugovora koji se nalazi na stranicama 39 – 42.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da ugovorno tijelo u TD nije propisalo minimalni rok isporuke/izvršenja predmetne nabave u skladu sa predmetnom konkretnog postupka javne nabave (točka 2.6.2. TD), niti je propisalo maksimalni garantni rok na isporučene predmete (točka 2.7.1. TD), odnosno u konkretnom slučaju nije uzeta u obzir stvarna mogućnost isporuke/izvršenja predmetne nabave, zbog činjenice da predmetna nabava podrazumijeva nabavu, isporuku i montažu tražene robe sukladno tehničkoj specifikaciji i ponudi Dobavljača, zbog čega ovo tijelo smatra kako je ugovorno tijelo dovelo u zabunu ponuditelje koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio izabrani ponuditelj ponudivši rok izvršenja 1 dan i garantni rok od 100 godina na isporučeni predmet nabave. Budući da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo minimalni rok isporuke/izvršenja predmetne nabave i maksimalni garantni rok na isporučene predmete, to ni ovo tijelo ne može utvrditi prihvatljivost ponuđenih rokova za isporuku/izvršenje i garancije na isporučene predmete.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra da je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuditeljima da ponude nerealne rokove, te zaključuje kako predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti

utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku u iznosu od 995,00 KM + PDV. Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, te odredbu članka 105. stavak 2. ZUP-a, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM) sve uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija preko dodijeljenog iznosa. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Ilija Ignjatić, dipl.iur.**

Dostaviti:

- Kabas d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika mr. sci. Sanela Gorčić, Ul. Đoke Mazalića 1/1, 71000 Sarajevo,
- Vlada Srednjobosanskog kantona/Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna, Kantonalni arhiv Travnik, Fatmić br. 1, 72270 Travnik
- Adut Plus d.o.o. Banja Luka, Bulevar V. Stepe Stepanovića 270, 78000 Banja Luka,
- Evidencija,
- a/a.